

Халин Сергей Михайлович, доктор философских наук, профессор кафедры философии, Тюменский государственный университет, khalin.51@mail.ru

Лёвкина Анастасия Олеговна, кандидат экономических наук, профессор кафедры мат. методов, статистики и систем управления в экономике, Тюменский государственный университет, a.o.lyovkina@utmn.ru

Лёвкин Вадим Евгеньевич, кандидат философских наук, доцент кафедры общей и социальной психологии, научный сотрудник Лаборатории кадрового консалтинга, Тюменский государственный университет, v.e.levkin@utmn.ru

ГУМАНИСТИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ИЗУЧЕНИЮ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА

Основные направления исследования.

Выбор и применение подходов в социально-гуманитарных науках зависит, главным образом, от этических ориентиров исследователя и той парадигмы научного исследования, которой он придерживается. Согласно Т. Куну, как известно, *парадигма* – это базовая совокупность утверждений, принимаемых в качестве руководства для исследователей той или иной научной области [Кун, 2001]. Можно выделить три основных парадигмы научного исследования, обеспечивающие внутренне непротиворечивый «ракурс» познания, достигаемый на основе установления соответствия, адекватности осмысливаемого материала способам обращения с ним [Лёвкин, 2007]. Именно от выбранной парадигмы зависит определение проблемы и предмета исследования, выбор необходимого инструментария.

Под подходом мы понимаем систему фундаментальных принципов, задающих главные направления восприятия и осмысления явления, события, объекта и определяющих выбор методов исследования [Спивак, 2015: 22]. В качестве примера общенаучного подхода достаточно указать на системный подход, представляющий объект исследования в виде совокупности элементов, объединённых определёнными отношениями и связями (=структурой). Основную методологическую нагрузку при этом несёт категория «система», являющаяся общей для всех без исключения образований, как материальных, так и идеальных. Конкретно-

научные подходы имеют ограничения, в силу которых они применимы при решении задач лишь определённого круга. Так, структурно-функциональный подход в исследовании общества исходит, в первую очередь, из системного видения социальной реальности. Однако второй приоритетной установкой, при этом, является выявление её структуры и изучение функциональных связей образующих эту структуру элементов. Социокультурный подход также базируется на системном подходе, но определяет фокусируется на рассмотрении общества как единства культуры и социальности, формирующихся и преобразуемых в процессе деятельности человека [Бермус, 2007].

Если выбор предмета исследования довольно жёстко задаётся этической позицией самого исследователя и парадигмой исследования, то выбор того или иного подхода будет определяться спецификой поставленной проблемы. В свою очередь, специфика проблемы и опорные подходы будут определять структуру научного исследования и выбор методов для решения задач исследования. При этом научное исследование практически всегда выступает в качестве отдельного составного и даже составного сложного исследования, что предполагает проведение целой совокупности промежуточных, т.н. лемматических исследований различных уровней [Халин, 2017].

Гуманистический подход к инновационному развитию общества.

Гуманистический подход нельзя отнести ни к общенаучным, ни к конкретно-научным подходам. Так, общенаучный системный подход присущ в том или ином виде любому научному исследованию, поскольку отражает само качество системности любого изучаемого феномена. Гуманистический подход, в отличие от системного, предполагает сознательный выбор исследователя.

Прескриптивная позиция является не менее значимой для общих результатов научного исследования, поскольку определяет направление для выбора фокуса научных изысканий, саму тему исследований или решаемую проблему. В целом, *гуманистический подход* следует определить, как методологический подход, устанавливающий общность гуманистических ценностей и их приоритет в научной и практической человеческой деятельности. Таким образом, гуманистический подход оправданно рассматривать, как особый общенаучный прескриптивный подход. Соответственно, *гуманистический подход к инновационному развитию* логично определить, как методологический подход, позволяющий исследователям и практикам сфокусироваться на гуманистическом смысле инновационной деятельности (повышать ценность и

качество жизни людей в максимальной гармонии с другими людьми и природной средой) и устанавливающий приоритет гуманистических ценностей в целях и средствах инновационного развития. В терминах концепции метапознания данный подход позволяет осуществлять управление номологическим и технологическим компонентами (надстройкой каждого исторического типа познания) со стороны аксиологического компонента (ценностного базиса типа познания), т.е. со стороны познавательных и общечеловеческих ценностей [Халин, 2005: 106-119; Халин, 2012: 108-121].

В русле конструктивистской стратегии познания (по В.М. Рогозину), применение гуманистического подхода исследователем означает актуализацию гуманистических ценностей в рамках «соотносительного и топического анализа» сложных объектов [Рогозин, 2016: 151]. Проблема согласованности стратегии познания особенно актуальна для междисциплинарных исследований сложных объектов (таких как социум, инновации, творчество, свобода, социальная справедливость и другие). В этом случае гуманистический подход позволяет опереться на общий ценностный фундамент.

Основные направления применения гуманистического подхода.

Стратегия применения гуманистического подхода определяется парадигмой научного исследования. Рассмотрим специфику применения гуманистического подхода к инновационному развитию в трех основных научных парадигмах.

Естественнонаучная парадигма (преимущественно позитивистская, реактивная, объективная, можно сказать, объективистская) предлагает изыскивать средства исключения субъекта познания из структуры самого получаемого знания (требование объективности) [Лёвкин, 2007]. Попытки изучать инновационное развитие только в рамках естественнонаучной парадигмы зачастую приводят к тому, что творческая деятельность человека, взаимосвязи и взаимоотношения участников инновационного процесса неоправданно «объективизируются», рассматриваются как абстрактные, обезличенные, детерминированные данным культурным контекстом. Яркий пример теории инновационного развития общества в русле естественнонаучной парадигмы – теория эволюции технологий А. Брайана [Bryan, 2009].

По сути, с позиций гуманистического подхода в естественнонаучной парадигме, само инновационное развитие общества, как феномен, полноценно изучаться не может, так как инновационное развитие

предполагает активную творческую позицию субъекта в формировании новой социальной реальности. Тем не менее, в рамках данной парадигмы гуманитарными науками могут решаться различные узкие методические и инструментальные проблемы инновационного развития. Например, проблемы совершенствования проектных и оптимизационных экономико-математических методов, анализ объективных, независящих от исследователя наблюдаемых последствий и эффектов разных систем инновационного развития (социального неравенства, экологической безопасности, вовлеченности жителей в процессы управления, доли инновационной продукции в производстве и т.п.).

Герменевтическая парадигма (субъектная, гуманистическая, лично-ориентированная, активная, можно сказать, субъективистская), в противовес естественнонаучной парадигме, помещает в фокус внимания содержание субъективного опыта. Она предполагает определение роли субъективного в мироздании, изучение культуры, сознания, как субъективного и социального феноменов, т.е. мыслимого, переживаемого, проговариваемого. Исследования в рамках герменевтической парадигмы балансируют на грани познаваемого и непознаваемого. Эти исследования направлены на изучение творчества, как психического трансцендентного недетерминированного феномена (Бердяев, 1916; Мэй, 2001; Винникотт, 2002), свободы воли (Гартман, 2002; Nicholos, Кнобе, 2007; Франкл, 2000), счастья и смысла жизни (Аристотель, 1983; Тугаринов, 1971; Бахтин, 2006), ценностей (Лапин, 2015; Беляев, 2004; Кант, 1999), индивидуализма и универсализма (Бердяев, 1916; Вебер, 2002; Маркс, 2013; Шпанн, 2005). Отвечая на вопрос: «как субъективное вписано в общую механику мироздания?», – исследования в герменевтической парадигме решают важную проблему поиска универсальных ориентиров формирования социальной реальности – общечеловеческих ценностей и раскрытия высших смыслов – добра, красоты, любви.

Предметом исследований в сфере инновационного развития в рамках герменевтической парадигмы являются ценности, смысл и феномен

творческой деятельности, сущность личности и прочие базовые феномены и понятия, необходимые в качестве методологических оснований в практике прогрессивного инновационного развития гуманистического общества. Изучаются также способы пробуждения, активизации личностной творческой активности.

Формирующая парадигма (психотехническая, преобразующая, деятельностьная, или деятельная) предлагает выход за рамки субъектно-объектного противопоставления путем исследования мира, сознания, культуры как процессов, зависящих от преобразующей деятельности исследователя. Формирующая парадигма ориентирована на познание человека (и субъекта вообще) как деятеля в событии. Проблема исследований в формирующей парадигме сопряжена не столько с деятельностью, сколько с самим деятелем как событием, с человеком как моментом деятельности (по Л.С. Выготскому). В прагматическом плане парадигма нацелена на снятие противоречия между необходимостью в получении, использовании знания и возможностями его получения и использования человеком [Лёвкин, 2007].

Предметом исследований в формирующей парадигме может выступать непосредственно сама инновационная деятельность, как процесс качественного преобразования социальной реальности. То есть предметом исследований в широком смысле может являться непосредственно само инновационное развитие общества. Объектом исследований в сфере инновационного развития для гуманитарных наук может являться формирующая работа с сознанием, психикой, в том числе с экстеропсихикой, инновационная деятельность, опыт такой работы и ее закономерности, новообразующая практика. Приоритеты в познании – человек как событие, предметы и способы преобразующей инновационной деятельности, содержание и механизмы опыта работы с психикой и социальной реальностью, оказывающей значительное влияние на формирование психики, процедуры социоконструирования, технологии личностного развития через новообразующую деятельность.

Гуманистический подход на отдельных этапах исследования.

Вне зависимости от той или иной парадигмы научного исследования, опираясь на гуманистический подход, исследователь фокусируется на реализации общих гуманистических ценностей на следующих этапах:

1. Выбор проблемы. Это определение темы исследования, этап, на котором решается вопрос о том, где (в какой части человеческой жизни) и для чего именно (для решения каких реальных трудностей) не хватает достоверных знаний, на поиск которых и будет нацелена деятельность ученого. Гуманистический подход требует, чтобы исследование

было нацелено на решение очевидно злободневных проблем людей с самыми антигуманными последствиями для долгосрочной жизнеспособности всей человеческой общности. Тема исследования, не соответствующая этому условию с позиции гуманистического подхода не может быть признана актуальной, поскольку не предполагает достижение наиболее востребованных обществом знаний в научной области соответствующей квалификации ученого. Этот этап научного исследования является критически важным. Ученый на этом этапе исследования обязан опираться на результаты анализа социального заказа.

2. *Выбор фокуса научного исследования.* Исследователь формулирует предмет познания в определенной научной парадигме. Так, например, при изучении благосостояния (как одной из важнейших целевых функций инновационного развития общества) в естественнонаучной парадигме предмет исследования представлен объективно измеримыми аспектами благосостояния. Однако, в зависимости от опоры на тот или иной подход в рамках данной парадигмы благосостояние может пониматься по-разному и, соответственно, определяться через разные параметры. В современных исследованиях благосостояние, как правило, измеряется через финансовые показатели. Гуманистический подход, в свою очередь фокусирует внимание исследователя на социально-экономическом и экологическом смысле благосостояния, которое может быть измерено через экологические показатели (экологичность воды, воздуха, почвы), социальные (степень свободы самоопределения в обществе, качество гуманистических аспектов образования) и экономические показатели (обеспеченность жильем, качественной медициной) и пр.

3. *Моделирование структуры научного исследования.* Структура и весь ход научного исследования должны обеспечивать соответствие и адекватность использования частных научных подходов, теорий и научных методов для решения задач исследования. Для этого оно должно соответствовать требованиям соразмерности, полноты и непротиворечивости [Халин, 2003: 72-80). Так, анализ приоритетов инновационного развития проводится на основе концепции устойчивого развития, теоретически согласованной с реализацией гуманистических ценностей. Встает вопрос о необходимости разработки новой методики оценки эффективности инновационного развития и соответствующей системы показателей [Вылегжанина, 2016].

4. *Оценка и интерпретация результатов исследования.* Гуманистический подход позволяет фокусировать внимание исследователя на гуманистических аспектах, раскрытии полученных результатов с точки зрения актуального уровня и потенциала инновационного развития

гуманистического общества. Так, например, с позиций гуманистического подхода результаты анализа активности в сфере социальных инноваций могут быть проинтерпретированы с точки зрения необходимости исходить из приоритета фокуса социальных инноваций на решении наиболее социально значимых проблем общества. Гуманистический подход может (и, как показывает, настоящее исследование – должен) быть инструментом извлечения качественно новых выводов, основанием для выбора параметров анализа и критериев оценки результатов новых ещё проектируемых исследований.

5. *Оценка теоретической и практической значимости результатов исследования.* С позиций гуманистического подхода исследователь может судить о степени значимости результатов научного исследования для инновационного развития «зародыша» гуманистического общества и об уровне постановки проблемы в сфере инновационного развития (стратегическом, тактическом, оперативном). А также о принципиальном соответствии или несоответствии проводимого исследования гуманистическим ценностям. Так, теория «свободной экономики» Й.С. Гезелля, принципы которой были многократно и в разное время реализованы на практике и доказали свою высокую социальную, психологическую и экономическую эффективность, стали примером позитивного формирующего воздействия на инновационное развитие общества. Таким образом, данное исследование Гезелля имеет большую теоретическую и практическую ценность с позиций гуманистического подхода, чем, например, теория экономических циклов Н.Д. Кондратьева, базовые объяснительные аргументы которой основаны на количественной теории денег и теории волнообразного эволюционного развития при капитализме.

Другим примером может служить изучение сущности и последствий введения и защиты института частной собственности. В первую очередь – *права собственности на землю*, как указывали Л.Н. Толстой (см. статью «Рабство нашего времени»), Й.С. Гезелль, К. Поланьи, В.Ю. Катасонов и др. С позиций гуманистического подхода, социальное, экономическое, психологическое, и в целом общекультурное значение таких исследований невозможно переоценить.

Динамичная современная эпоха предполагает качественную смену многих норм общественной жизни и переоценку значительной части ценностей [Павлов, 2012]. Вариантов эволюции культуры в такие времена множество, но не все из них способствуют инновационному развитию гуманистического общества. Необходимо постоянно культивировать творческую субъектность каждого человека, опирающуюся на общечеловеческие гуманистические ценности и не обусловленную лишь наличным культурным контекстом. Методология научных исследований, разработка инновационной политики общества, опирающиеся на гуманистический подход, должны способствовать реализации прогрессивного инновационного развития гуманистического общества.

Список литературы

- Аристотель, 1983 - *Аристотель*. Сочинения в 4-х томах. Т. 4. М. : Мысль. 268 с.
- Бахтин, 2006 – *Бахтин М. В.* В поисках счастья. Религиозно-этические учения древности. М. : Издательство Московского института духовной культуры. 118с.
- Беляев, 2004. - *Беляев И. А.* Ценностное содержание целостного мироотношения // Вестник Оренбургского государственного университета. № 2. С. 9-13.
- Бердяев, 1916 - *Бердяев Н.А.* Смысл творчества. Опыт оправдания человека. Париж. : YMCA-Press. 444 с.
- Бермус, 2007. – *Бермус А.Г.* Введение в гуманитарную методологию. М. : Канон+, Реабилитация. 336 с.
- Вебер, 2002 – *Вебер М.* Протестантская этика и дух капитализма. М. : Ист-Вью. 352 с.
- Винникотт, 2002 - *Винникотт Д.* Игра и реальность. М. : Институт общегуманитарных исследований. 288 с.
- Вылегжанина, 2016 – *Вылегжанина А.О.* Актуальные вопросы оценки инновационной деятельности, направленной на устойчивое развитие общества // Современные фундаментальные и прикладные исследования. № 1(2 (21)). С. 78-86.
- Гартман, 2002 – *Гартман Н.* Часть третья. Проблема свободы воли (Метафизика нравов) // Гартман Н. Этика. СПб: Владимир Даль. С. 547-695.
- Кант, 1999 - *Кант И.* Критика чистого разума. М. : Наука. 653 с.
- Кун, 2001. – *Кун Т.* Структура научных революций. Логика открытия или психология исследования. М. : АСТ, 2001. 608 с.
- Лапин, 2015 - *Лапин Н.И.* Кризис цивилизации и гуманистическая модернизация // Официальный сайт Института философии РАН. – Режим доступа: http://iph.ras.ru/uplfi/scult/Lapin_2015.pdf.
- Лёвкин, 2007. – *Лёвкин В.Е.* Основные парадигмы в психологии // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования. 2007. № 4. С. 165-174.
- Рогозин, 2016. – *Рогозин В.М.* Методология познания и конституирование реальности в междисциплинарных исследованиях // Эпистемология и философия науки. 2016. № 2. С. 141-158.
- Маркс, 2013. - *Маркс К.* Капитал. СПб: ИГ Лениздат. 512 с.
- Мэй, 2001 - *Мэй Р.* Мужество творить: Очерк психологии творчества. Львов: Инициатива; Институт общегуманитарных исследований. 160 с.
- Павлов, 2012. - *Павлов А.В.* Цивилизация и межцивилизационная эпоха // Вестник Пермского университета. № 3(11). С. 17-26.
- Спивак, 2015. – *Спивак В.А.* Деловая этика. М. : Юрайт. 522 с.
- Тугаринов, 1971 - *Тугаринов В. П.* Философия сознания (современные вопросы). М. : Мысль. 201 с.
- Франкл, 2000 - *Франкл В.* Воля к смыслу. М.: Апрель Пресс; ЭКСМО-Пресс. 97с.
- Халин, 2017. – *Халин С.М.* Составное исследование — базовая структурная единица научного познания как человеческой деятельности // 100-летие советского научного наследия: культурные традиции и современная практика. Сборник научных статей. Вып. 2. Тюмень: Издательство ООО «Международный институт». 2017. С. 26-42.
- Халин, 2012. – *Халин С.М.* Метапознание: Некоторые фундаментальные проблемы. Саарбрюкен, Lambert Academic Publishing, 2012. 144 с.
- Шпанн, 2005. - *Шпанн О.* Философия истории. СПб: изд-во СПбГУ. 485 с.
- Bryan, 2009 – *Bryan A.W.* The Nature of Technology: What It Is and How It Evolves. Free Press. 246 p.
- Nicholos, Knobe, 2007 – *Nicholos S., Knobe J.* Moral Responsibility and Determinism: The Cognitive Science of Folk Intuitions // *Nous*. № 41(4). С. 663–685.

Халин С.М., Лёвкина А.О., Лёвкин В.Е. Гуманистический подход к изучению инновационного развития общества. В данном исследовании описывается способ применения гуманистического подхода в трех основных дескриптивных научных парадигмах и на разных этапах научного исследования на примере изучения инновационного развития общества. Утверждается, что применение гуманистического подхода к решению задач каждого из этапов научного исследования, начиная с определения проблемы исследования, способно устранить разрыв между исследовательскими усилиями ученых и запросами общественной жизни, повышая актуальность и практическую значимость научных исследований.

Ключевые слова. Стратегия, логика, инновационное развитие общества, гуманистический подход, гуманистическое общество.

Khalin S.M., Ljovkina A.O., Ljovkin V.E. Applying humanistic approach to the social innovation development research. Humanistic approach in scientific methodology can be characterized as a general prescriptive approach. In this research we describe the logic of applying humanistic approach in three main descriptive scientific paradigms and at the different stages of scientific research on example of investigation of social innovation development. It is possible to eliminate the wide gap between researchers' efforts and social demands and increase the practical significance, depth and topicality of scientific research through application of humanistic approach to the solving research tasks on every stage of scientific research, beginning from identification the problem.

Key words. Strategy, logic, social innovation development, humanistic approach, humane society.