



УДК 304

**О возможностях коллаборативных инструментов
в комплексном социально-экономическом развитии
Российской Арктики**

А.О. Лёвкина, В.Е. Лёвкин

Тюменский государственный университет, г. Тюмень, Россия

E-mail: a.o.lyovkina@utmn.ru

В статье актуализируется проблема освещения и применения возможностей коллаборативных инструментов в развитии локальных экономик и целых территорий, востребованных в первую очередь в жестких условиях жизни человека, в частности в условиях российской Арктики. Ставится задача осмысления продуктивного синтеза традиционных и новейших технологий сотрудничества в условиях взаимопроникновения культур.

Ключевые слова: коллаборативные инструменты; социальное экономическое развитие Арктики; гуманистический подход.

Введение

Арктические территории обладают особой спецификой: высокой чувствительностью окружающей среды к экологическим загрязнени-

ям, существенной зависимостью культуры и уровня жизни коренного населения от экологических условий и социально-экономической региональной политики. Между тем, Арктика имеет стратегическое геополитическое значение для Российской Федерации. Данная специфика «арктического вопроса» требует повышенного внимания к существенным экологическим, экономическим и социальным рискам при несбалансированном социально-экономическом развитии Арктики. В то же время, известно, что устойчивые локальные экономики в значительной степени сглаживают негативные последствия глобализации, индустриализации и урбанизации на территориях, где они существуют, и тем самым, стабилизируют национальную экономику в целом [1, 2], в особенности это касается малонаселенных территорий [3]. Коллаборативные инструменты хозяйствования, основанные на принципах взаимного доверия, поддержки, преимущественно сетевых децентрализованных взаимодействий являются основой развития гибких и адаптируемых локальных экономик [4]. Локальные экономики, развивающиеся совместно жителями самих территорий и с «позиций общностей», а не с «позиций центра» могут обеспечить качество жизни в «глубинке», сопоставимое с качеством жизни в крупных городах, что позволяет решить стратегическую проблему малой заселенности больших арктических пространств России. Тем не менее, сегодня в комплексном социально-экономическом развитии Арктики недостаточно учтены возможности и мало изучены проблемы применения коллаборативных инструментов для устойчивого развития северных локальных экономик. В данной работе предложен краткий обзор возможностей и проблем применения коллаборативных инструментов в контексте сбережения коренного населения Севера России в условиях трансформации образа жизни жителей арктических территорий.

Коллаборативные технологии в традиционной культуре народов Севера

Значение взаимной помощи, взаимной поддержки и защиты в суровых и, тем более, экстремальных условиях чрезвычайно велико в жизни человеческих сообществ [5–7]. В процессе исторического развития экосистем в различных эколого-географических условиях сформировались проверенные временем способы, механизмы осуществления взаимной поддержки, взаимопомощи и взаимной защиты. В традициях народов Севера, взаимопомощь и взаимоподдержка играют основополагающую роль [8]. Тем не менее, сегодня нет достаточно полной систематизации, классификации хозяйственных практик, основанных на сотрудничестве, с описанием эффектов от их применения и указанием основных влияющих факторов (в историческом, эколого-

географическом, психологическом, экономическом и правовом аспектах), которые позволили бы просчитать и системно применить как проверенные временем, так и новые конкретные коллаборативные способы, механизмы принятия решений и хозяйствования для комплексного эффективного и экологичного развития арктических территорий Российской Федерации.

В рамках развиваемого в НИИ Географии Санкт-Петербургского государственного университета культурно-экологического подхода были исследованы: формы традиционного природопользования Туруханского таежного Севера, их взаимосвязь с устойчивым экономическим развитием, экологической культурой и национальным сознанием, роль общины в развитии хозяйств, а также зарубежный опыт сотрудничества (wildlife co-management) в сфере природопользования и организации общин (как созданных искусственно, так и самоорганизованных) у коренных народов Севера. В частности, в работах Клокова К.Б. была отмечена большая роль общины в сохранении традиционной культуры народов Севера и в обеспечении возможности совместного управления биологическими ресурсами (1997). Вместе с тем, было отмечено, что устройство и функции общин существенно различаются по странам. Так, общины коренного населения в Северной Америке (особенно в США) являются в основном политическими организациями в отличие от шведских общин, в которых преобладают хозяйственные функции. Отечественная практика создания «общинно-родовых хозяйств» на Севере России также проводилась в основном в направлении развития хозяйственных, а не политических структур [9].

Традиционное общинное хозяйство является благоприятной почвой для развития этнического местного самоуправления, в частности общины как субъекта прав на территорию, выражающего интересы этноса. Однако, традиционные коллаборативные формы хозяйствования не являются единственной эффективной альтернативой для защиты прав и интересов народов Севера и развития локальных экономик на арктических территориях. В последние десятилетия происходит активное взаимопроникновение культур, в этот процесс все более полно вовлекаются и культуры коренных народов Севера. Рост транспортных и других инфраструктурных возможностей обусловил интенсификацию информационного обмена между культурами. Возрастает интерес к самовыражению в творчестве, стремление расширить границы знаний о мире, других культурах, приобрести новые умения и навыки, что говорит о развитии индивидуального самосознания представителей коренных народов Севера. В частности, исследование характера самоидентификации шурышкарских хантов показало, что, как и другим

финно-угорским народам, им свойственен сегодня множественный характер самоидентификации. «Лишь немногим более половины из них считают себя полностью хантами, другие же склонны считать себя либо в равной мере хантом и русским, либо хантом и отчасти русским, что, несомненно, связано с языковыми и культурными ориентациями и навыками современных хантов, особенно молодого поколения» [10. С. 510].

В связи со снижением силы влияния этнической ойкумены на формирование современной личности и ростом индивидуального самосознания в условиях рынка, традиционные формы коллаборативного труда и выражения воли этнической общины, функционирующие на принципах «человек для общины» или, скорее, «человек – часть общины», оказываются «устаревшими». Однако при этом не теряют ценности преимущества коллективного труда и самоуправления в арктических условиях. Добровольные объединения граждан (не только представителей коренных народов Севера, но и других местных жителей разных национальностей) также могут быть полноценными субъектами территориального самоуправления, совместного управления ресурсами. При этом такие формы коллабораций адекватны гуманистическому подходу к инновационному развитию общества, так как опираются на ценности жизни, воли и развития каждого отдельного индивида, вне зависимости от его этнической принадлежности и действует на принципах признания каждого человека субъектом решений.

Роль коллаборативных технологий в развитии устойчивых локальных экономик арктических регионов

Крайне малое количество диссертационных работ и монографий посвящены устойчивому развитию локальных экономик, технологиям сотрудничества и коллаборативным инструментам в целом, в частности – в условиях Севера. В основном, такие работы касаются изучения исторических аспектов использования технологий сотрудничества. Так, в диссертации В.В. Аскарина «Деятельность кооперации на Севере Западной Сибири в 1917–1940 гг.» комплексно исследуется история становления и деятельности различных видов кооперации на Севере Западной Сибири. Однако, автором обоснованно отмечаются недостатки источниковой базы исследований, большая часть которых относится к советскому периоду. Их общими недостатками являются явное преувеличение успехов и достижений кооперативного строительства, замалчивание глубоких противоречий, порожденных объективными причинами и субъективными факторами деятельности использованных тогда форм кооперации.

Проблемы доступа российской периферии к инновационной экономике, пассивного привыкания коренных народов Севера к многолетнему патерналистскому субсидированию за счет рентных доходов, массовой миграции сельских жителей из периферии в центры подробно освещены А.Н. Пилясовым. На основании работы автора на протяжении последних 20 лет, экспедиционных обследований северных регионов, районов и городов, десятков периферийных сообществ России, зарубежного опыта, предложены конкретные рецепты преодоления издержек периферийности, новые траектории развития северной периферии в инновационной экономике, тесно связанные с усилением самоуправления и децентрализованными технологиями. Тогда как одно из существенных достоинств развития локальных экономик на основе применения различных форм коллабораций – преодоление многих проблем «периферийности», повышение привлекательности локальных мест проживания за счет благоприятных: условий развития мелкого товарного производства, социально-психологической атмосферы в целом, возможностей личностного роста и самореализации при высоком уровне социальной поддержки [11, 12], а также за счет их большей гибкости и устойчивости. В частности, Е.Е. Тотоновой была исследована роль кооперативов и органов местного самоуправления в устойчивом развитии экономики северных территорий (на примере Севера Канады и Якутии). Было выявлено, что кооперативы как экономические агенты, использующие местное самоуправление и имеющие небольшой объем доходов, обладают высоким уровнем адаптации к изменяющимся условиям рынка и способностью решать социальные проблемы коренных народов [13].

Заключение

Основные выводы, которые на наш взгляд, следует сделать на данном этапе анализа возможностей применения коллаборативных инструментов для развития территорий:

1) к основным возможностям коллаборативных инструментов в развитии локальных экономик и целых территорий следует отнести: повышение адаптивности и общей устойчивости местных экономик и, собственно, общностей людей к колебаниям внешних факторов; повышение сбалансированности национальной экономики; повышение качества жизни людей тех общностей, в которых применяются коллаборативные инструменты; усиление связи между деятельностью людей и качеством их жизни; улучшение социально-психологического климата в общности.

2) коллаборативные инструменты тем более востребованы, чем

жестче природно-климатические условия, а, значит, особенно актуальны в комплексном социально-экономическом развитии российской Арктики.

Литература

1. Carson D.B., Carson D.A. Local economies of mobility in sparsely populated areas: Cases from Australia's spine. In: *Journal of Rural Studies*. No. 36. 2014. PP 340–349.
2. Cruszka K. Framing the collaborative economy – Voices of contestation. In: *Environmental Innovation and Societal Transitions*. No. 23. 2017. PP. 92–104.
3. Lietaer B., Hallsmyth G. *Creating Wealth: Growing Local Economies with Local Currencies*. New Society Publishers, 2011.
4. Nelson M.R., Rademacher M.A., Paek H-J. Downshifting Consumer = Upshifting Citizen? An Examination of a Local Freecycle Community. In: *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*. 2007. PP. 141–156.
5. Taylor J.E., Mateusz J.F. *Beyond Experiments in Development Economics: Local Economy-wide Impact Evaluation*. Oxford University Press, 2014.
6. Кесслер К.Ф. Тр. Санкт-Петербургского общества. 1880. PP. 124–136.
7. Клоков К.Б. Традиционное природопользование народов Севера: концепция сохранения и развития в современных условиях. Санкт-Петербург: НИИ Географии Санкт-Петербургского государственного университета, 1997.
8. Кропоткин П.А. Взаимная помощь среди животных и людей как двигатель прогресса. Москва: Голос труда, 1922.
9. Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992.
10. Тотонова Е.Е. Развитие кооперативов на Севере: опыт Канады // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015.
11. Тюрин Г.В., Тюрин В.Г. Как поднять нашу глубинку. Локальная экономика в России и в мире. Санкт-Петербург: Фонд развития местных сообществ «Инициатива», 2016.
12. Харючи С.И. Кто я на этой земле? // Северные народы России на пути в новое тысячелетие. М.: 2000. С. 43.
13. Шаймарданов Р.Х. «Национальное самосознание и технология его формирования в педагогике народа ханты» // Российский гуманитарный журнал. Т. 3. № 6. 2014. С. 505–517.

On the possibilities of collaborative tools in the complex socio-economic development of the Russian Arctic

A.O. Lyovkina, V.E. Lyovkin
Tyumen State University, Tyumen, Russia
E-mail: a.o.lyovkina@utmn.ru

In the article, the problem of coverage and application of the possibilities of collaborative tools in the development of local economies and entire territories that are in demand in the first place in the harsh conditions of human life, in particular, in the conditions of the Russian Arctic, is actualized. The task is to understand the productive synthesis of traditional and newest technologies of cooperation in conditions of interpenetration of cultures.

Key words: collaborative tools; social economic development of the Arctic; humanistic approach.