

### Для цитирования:

Вылегжанина А.О., Лёвкин В.Е. Фундаментальные причины трудностей инновационного развития современных организаций // Научный журнал "Современные проблемы науки и образования". – 2014. – № 6; URL: [www.science-education.ru/120-16026](http://www.science-education.ru/120-16026) (дата обращения: 03.03.2015).

УДК 338.24.01

## ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРИЧИНЫ ТРУДНОСТЕЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ СОВРЕМЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ

Вылегжанина А.О.<sup>1</sup>, Лёвкин В.Е.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Финансово-экономический институт ТюмГУ, г.Тюмень, vilegzhanina@nm.ru

<sup>2</sup>Институт психологии и педагогики ТюмГУ, г.Тюмень, vadimlevkin@orgpsiholog.ru

---

Целью данного исследования является выявление ключевых трудностей в реализации инноваций в рамках существующей мировой социо-экономической системы, определение фундаментальных логических противоречий, лежащих в основе данных трудностей. В работе показано, что монетарная система (использование денег в качестве посредника в обмене ресурсами), однажды возникшая как самая настоящая инновация, за сотни лет превратилась в инструмент разобщения людей, привела к глобальным негативным последствиям (бедность, потребительство, искусственно создаваемые войны, разрушение экосистем и т.д.) и в текущих условиях активно препятствует внедрению новшеств, существенно повышающих уровень и качество жизни всех людей на планете. Поддерживаемая дефицитом и элитаризмом денежная система привела к подмене ценностей в деятельности людей, организаций и целых отраслей (ценность «прибыли» для компаний по определению важнее ценности «человека», важнее реального производимого для людей полезного результата), что, в свою очередь, обуславливает дальнейшие смысловые подмены в осуществлении основных функций всех без исключения социально-экономических институтов в сферах производства, науки, образования, медицины, культуры, искусства. В заключении сформулированы основные шаги для инновационного развития предприятий и общества в целом.

---

Ключевые слова: Инновации, ценность прибыли, ценность человека, монетарная система, элитаризм.

## FUNDAMENTAL CAUSES OF DIFFICULTIES OF MODERN ORGANIZATIONS INNOVATION DEVELOPMENT

Vylegzhanina A.O.<sup>1</sup>, Levkin V.E.<sup>2</sup>

<sup>1</sup>Financial-Economic Institute of Tyumen State University, Tyumen, vilegzhanina@nm.ru

<sup>2</sup>Institute of Psychology and Pedagogy of Tyumen State University, Tyumen, vadimlevkin@orgpsiholog.ru

---

**SUMMARY.** The aim of this research is revelation of key difficulties of realizing innovations in frames of existing world socio-economic system, and identification of fundamental logical conflicts course this difficulties. We argued that monetary system (using money as mean of resources exchange) once aroused as a real innovation for hundreds years of its existing has been transformed into instrument of human disunion, and has led to global negative consequences (poverty, consumerism, artificially war unleash, ecosystem destroying, etc.) and in current circumstances actively resist to innovations, which could sufficiently rise level of life quality in world scale. System supported by deficit and elitism brought to values substitution in activity of people, organizations and branches (value of “profit” is more important than value of “humans” and useful products for them. This fact, in its turn cause further senses substitutions in realizing functions of all socio-economic institutions – commercial, scientific, educational, medical, cultural, art and so on. In conclusion, we formulated main steps towards innovation development of organizations and society in general.

---

Keywords: Innovations, value of profit, value of human, monetary system, elitism.

В современном информационном обществе все чаще обсуждаются проблемы внедрения таких новшеств, которые бы обеспечивали качественный рост эффективности бизнес процессов. Являющиеся результатом интеллектуальной деятельности, такие новшества (открытия, изобретения, рационализации и т.д.) нацелены на то, чтобы существенно повысить эффективность существующей системы, создать дополнительную ценность какой-либо продукции. Те из них, которые удалось внедрить принято относить к категории *инноваций*.

Значение инноваций для целей преодоления промышленно-капиталистических циклов еще в начале XX века отметил Н.Д. Кондратьев, установив, что перед началом повышательной волны каждого большого цикла происходили глубокие изменения в технике (технологии) производства на основе появления кардинальных изобретений и открытий, радикальных нововведений. М.И. Туган-Барановский, также обосновал положение о решающей роли колебаний инвестиций в новые технологии в смене фаз промышленного цикла. Идеи и положения волновой теории Н.Д. Кондратьева были развиты американским экономистом Й. Шумпетером, в его теории "деловых циклов". Исследуя экономические изменения в факторах производства, Й. Шумпетер установил, что толчок развитию дают не только внешние факторы, но и внутренние, которые изнутри «взрывают» равновесие рыночной системы. Этими внутренними факторами становятся новые комбинации факторов производства – «инновации», которые и определяют динамические изменения в экономике. В рыночной экономике инновация рассматривается как средство преодоления экономических кризисов, которое позволяет реализовать новый конкурентный прием, отличный от прежних ценовых форм конкуренции – «эффективную конкуренцию» [11].

Повышение актуальности инноваций обусловлено сокращением жизненного цикла технологий, товаров и услуг, увеличением масштабов международной торговли и конкуренции, все нарастающими информационными потоками и другими характеристиками современного рынка. Не смотря на высокую востребованность инноваций процесс доведения до внедрения какой-либо рациональной идеи, изобретения или открытия испытывает подчас непреодолимые трудности, имеющие психологические (например, сопротивление к изменениям), экономические (например, недостаток свободных средств) и общекультурные (например, устоявшиеся традиции) причины, проявляющиеся в целом ряде фундаментальных противоречий. Выделим, на наш взгляд, основные из них.

**1. Противоречие между гуманистическим смыслом и капиталистическими целями инноваций.** Гуманистический (т.е. *ради человека*) смысл инноваций – это исследование объективных причин, решение жизненно-важных человеческих проблем, открытие новых возможностей, повышающих качество и уровень жизни всех людей на планете (с сохранением здоровой экосистемы). Капиталистическая же цель инноваций в том, чтобы создать новую ценность

потребляемых продуктов и услуг, сократить расходы и риски, создать новые возможности для сбыта, т.е. инновации здесь существуют *ради прибыли*. С психологической точки зрения это самая настоящая подмена смыслов человеческой деятельности – производить автомобили, но не для того, чтобы люди на них безопасно перемещались, а чтобы получать прибыль, производить продукты питания, но не для того, чтобы люди питались (росли и были здоровы), а чтобы получить деньги, оказывать медицинскую или психологическую помощь, но не для того, чтобы помочь человеку, а чтобы заработать и иметь возможность кормить семью (приходится выбирать: «лечить или исцелять?») и т.п. Ориентация на прибыль разобщает людей – не позволяет в полной мере доверять людям при организации совместных проектов, поскольку люди – вторичны, первична прибыль. Подмена смыслов деятельности всегда вызывает мотивационное напряжение, является причиной постоянного экзистенциального стресса человека (В. Франкл) и создаёт благоприятные условия для психических деформаций и психических расстройств. Например, руководство компании, производящей продукты питания, вынуждено выбирать – использовать консерванты для сокращения издержек или изобретать для этой цели другие средства, чтобы не вредить здоровью детей и взрослых крайне вредными добавками. Руководство компании, производящей бытовые приборы, вынуждено решать вопрос о планируемом устаревании техники – делать технику качественной или так, чтобы через приемлемое время люди купили новую и обеспечили прибыль? Руководство фармацевтической компании вынуждено решать – производить лекарство более эффективное или приносящее больше прибыли. И так далее, вопрос «человек или прибыль?» вынуждены решать на всех уровнях социально-экономических отношений – от малого предприятия, до транснациональных корпораций. В виду логического противопоставления ценностей «человека» и «прибыли», вариант «и человек, и прибыль» следует сразу отмести как логически невозможный. Отдельные инновации могут, конечно же, претендовать на статус «и ради человека, и ради прибыли», но лишь в силу того, что прибыль с их помощью достигается без непосредственного ущерба для человека от данного решения, однако общей ситуации такие частные инновации не меняют – прибыль для компаний всё равно остаётся важнее человека. При этом использование денег для стимуляции инновационных процессов терпит полный крах: исследования Массачусетского технологического Университета, Университета Чикаго, Карнеги Меллон по мотивации доказали неэффективность типичных монетарных мотивационных схем при решении интеллектуальных, творческих задач и подтвердили стремление человека к автономии, совершенствованию, познанию и реальному вкладу в общее дело [7].

Следует отметить, что «фильтрация» инноваций происходит не только на уровне конкретных предприятий, но и на уровне финансирования научных исследований. В своей смыс-

ловой сущности, производящая новые знания наука, как социальная сфера деятельности, ориентирована на развитие всего человечества, т.е. гуманистически. Финансируют же науку либо фонды, аффилированные с корпорациями (или целиком принадлежащие им), преследующими прибыль (капиталистический смысл), либо государственные фонды, призванные поддерживать исследования в русле текущей государственной политики (всё тот же капиталистический смысл). Логически неизбежно следует, что любая угрожающая прибыли инновация должна восприниматься корпорациями как прямая угроза бизнесу. Данная угроза, с точки зрения безопасности бизнеса, должна быть устранена. Для этого используется большой арсенал средств – от скупки патентов (с целью сдерживания их использования) до шантажа и убийства изобретателей<sup>1</sup>. История науки содержит немало примеров того как прекращается финансирование гуманистически ориентированных проектов (яркий тому исторический пример – финансирование проекта «беспроводное электричество» Н. Тесла, было прекращено Дж. П. Морганом сразу же, после того как он осознал, что на бесплатном и повсюду доступном для всех электричестве не сделать денег, результаты этих исследований Н. Тесла уничтожены). Чрезвычайно сильным сдерживающим фактором общечеловеческого прогресса является простое отсутствие финансирования гуманистически (ради всех людей) ориентированных исследований.

С философской точки зрения, стремление к истине, объективному познанию присущи человеческой природе и проявляют себя вне зависимости от текущей социально-экономической системы и, зачастую, вне общепринятых культурных, научных и социальных догм (примеры: Г. Галилей, М.В. Ломоносов, Д.И. Менделеев, Н. Тесла и др.). Как правило, именно такие «прорывы» являются основой для изменения мировоззрения социума и формирования конструктивной научной базы его активного последующего развития. Другими словами, в научно-техническом творчестве главная роль принадлежит фундаментальным исследованиям. Именно они создают научный потенциал, позволяющий решать перспективные задачи. Итогом успешных фундаментальных исследований являются научные открытия<sup>2</sup>.

Вследствие противоречия между смыслом науки и текущими «навязанными» целями науки по обслуживанию роста потребления (с соответствующим «фильтром» инноваций по

---

<sup>1</sup> Например, изобретатель сверхэффективного резонансного электролизёра – Стенли Миллер, создавший реальный автомобиль работающий на воде, был отравлен; убит (сброшен с крыши) известнейший физик, создатель самораскручивающегося двигателя Стефан Маринов; пропал физик Дж. Уотсон, создавший сверхъединичный генератор энергии; покушения и угрозы засвидетельствованы на Спарки Свита, Дона Максвелла, и мн. других; арест и конфискация приборов, рабочих моделей и документации Эдвина Грея; избиениям, погрому лаборатории и угрозам подвергался Джон Бедина и сотни других изобретателей по всему миру.

<sup>2</sup> *Открытие* – новое достижение, совершаемое в процессе научного познания природы и общества; установление неизвестных ранее, объективно существующих закономерностей, свойств и явлений материального мира (см. «Положение об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях», п.10). Как отмечал еще И. Кант, в отличие от открытия, которое «открывает» то, что уже существует, *изобретения* отличаются созданием ранее объективно не существовавшего, с помощью которого решается определенная техническая задача.

критерию прибыльности) возникает «альтернативное поле» инноваций, удовлетворяющее естественную потребность человека в знаниях, в повышении качества и уровня жизни (примеры альтернативного поиска инноваций: бесплатная операционная система Linux, свободные веб-сервер Apache, браузер Mozilla Firefox, инициативные исследования и веб-ресурсы в области «свободной электрической энергии», независимый информационный ресурс, поставляющий объективные факты –WikiLeaks и т.д.). Данное «альтернативное поле» находится в смысловом противостоянии с целями увеличения прибыли и капитала корпораций, централизованного управления социально-экономическими процессами, что зачастую проявляется в довольно очевидных агрессивных формах такого конфликта интересов.

2. ***Противоречие между значением одной и той же инновации для различных компаний и отраслей.*** Механизм рыночной конкуренции и стремление компаний к прибыли предполагает поиск новшеств ведущих к сокращению затрат и увеличению дохода. Однако, товар «А» (например, энергия) для одной отрасли будет в доходной части, для другой – в затратной. Следовательно, ряд отраслей будут нацелены на увеличение объема и/или рентабельности производства товара «А» (например, энергии), а другие – наоборот, будут заинтересованы в снижении его потребления и стоимости, что формирует соответствующий отраслевой «фильтр» экономической эффективности внедрения инноваций. Таким образом, конкурентный механизм современной рыночной экономики хотя и дает шанс для внедрения действительно экономических инноваций, однако не обеспечивает целостную базу для инновационного развития, создаёт внутренние фундаментальные противоречия между предприятиями и целыми отраслями. Экономика страны, мировая экономика не может одновременно решать уравнение с максимизацией и минимизацией одной и той же переменной. Это логически невозможно.

Общий анализ процесса глобализации рынка показывает, что целью глобализации является не увеличение благосостояния и процветание человечества в целом, а увеличение капитала и расширение сфер влияния глобальных корпораций для обеспечения возможности управлять процессом формирования прибыли по всей «вертикали» - как производственного процесса, так и человеческих потребностей.

3. ***Противоречие между гуманистической миссией и капиталистическими целями отдельной компании.*** Миссия компании, как правило, формулируется гуманистически, как определенный полезный для общества результат. Стратегические же цели компании всегда связаны с поиском прибыли. Операционально, для предприятия– это либо реальное противоречие между миссией (как сверхцелью) и средствами деятельности, либо сверхцель используется как привлекательная для сотрудников, клиентов и партнеров декларация, имеющая лишь имиджевый характер. Данное противоречие можно обнаружить и в существующих теориях и

моделях управления инновациями. Так, например, в модели Э. Дандон принцип ориентирования инновации на потребителя декларирует, что фирмы-сторонники инноваций нацелены на интересы и нужды потребителей своей продукции[2]. Однако, согласно логике развития фирмы в рамках существующей социально-экономической системы, она заинтересована, в первую очередь, в росте потребления своей продукции и прибыли, следовательно, инновации для нее – инструмент поиска данных возможностей (например, частый выпуск новых моделей с несущественными изменениями, увеличивающиеся вложения в рекламу, брендинг, ребрендинг и др.). То есть, по сути, интересы и нужды потребителей являются не ориентиром инноваций, а, скорее, привлекательной для корпораций областью воздействия и управления, что в частности, обуславливает высокий рост «креативной» сферы бизнеса в последние десятилетия (маркетинг, консалтинговые и аналитические агентства, бизнес-консалтинг, реклама, рост инвестиций в социальный интернет-маркетинг и системы

анализа данных).

Современные теории и модели управления инновациями – как зарубежные (П. Друкер, Р. Слоу, Р. Росвелл (*R. Rothwell*), К. Фримен (*C. Freeman*), А. Хорсли (*A. Horsley*), А. Джервис (*A.B. Jervis*), Д. Таунсенд (*J. Townsend*), Д. Мовери (*D.C. Mowery*), Н. Розенберг (*N. Rosenberg*), так и отечественные (С.Ю. Глазьев, С.В. Яковцев, С.В. Ткачева, Е.О. Науменко) принципиально схожи в понимании инновации как драйвера экономических циклов за счет увеличения инвестиций в производство (которые, требуют окупаемости), ключевого источника роста компании (за счет увеличения прибыли и капитала), что, в конечном итоге, осуществляется за счет роста объема потребления [3,15,6,8,12,13].

Сформулируем выводы о роли инноваций в условиях существующей капиталистической системы развития общества:

- инновации служат целям постоянного увеличения капитала за счет роста потребления и, в настоящее время, стоят в одном ряду с арсеналом многообразных манипулятивных и антигуманных методов расширения и создания новых рынков сбыта, методов вынужденного, искусственного создания потребностей («инициирование войн»<sup>3</sup>, «продвижение через медиаторов», «мнимого выбора», «инициирования информационных волн»), используется огромный арсенал антигуманных неофициальных методов в медицине для поддержания спроса на лекарства, вакцины, неэффективное и опасное лечение, который используется также и в качестве

---

<sup>3</sup> Согласно К. Марксу, на этапе капитализма именно капитал выступает основным виновником катастрофического обострения глобальных проблем – главной причиной и катализатором войн [5]. Из современных исследователей В.Е. Бугера, д.филол.н доказывает, что при монополистическом капитализме (который господствует уже более 100 лет) модернизация производства мирных товаров широкого потребления стимулируется исключительно большими войнами [1].

инструмента реализации политики сокращения населения и придание ему свойств послушной и легко контролируемой массы – идеального объекта управления и постоянного источника доходов<sup>4</sup>);

- инновации сопровождаются активным формированием новых потребностей и спроса (например, в японской модели инновационного процесса сразу вслед за «инновационной идеей» отражен этап «формулирование перспективного спроса», а вслед за производством – этап «формирование спроса» [14];

- инновации «фильтруются» по критериям прибыльности для компании и не учитывается такой значимый фактор, как значение инноваций для улучшения качества жизни общества в целом (например, в модели Э. Дандон инновации определяются как «прибыльная реализацию творческой стратегии», инновация-прорыв или революционная инновация в данной модели определяется не по признаку значимости данной инновации в улучшении безопасности или благосостояния общества, а по значительному увеличению доходов и чистой прибыли фирмы.

#### **4. *Противоречие между необходимостью в высококвалифицированных кадрах (для инноваций) и необходимостью формирования пассивного потребителя (для прибыли).***

С одной стороны, корпорациям требуются «творцы», т.е. творческие люди с активной жизненной позицией, способные создавать новое и брать на себя ответственность за перемены, с другой же стороны, корпорациям нужны «потребители», т.е. люди послушно, без критического анализа, покупающие то, что им предлагают, регулярно использующие услуги, постоянно обновляющие парк техники, свой гардероб и т.д. Система образования и образ жизни «творцов» и «потребителей» принципиально различны. Как мы знаем, в том числе, со слов бывшего (с 2004 по 2012 годы) министра образования и науки А.А. Фурсенко<sup>5</sup>, что в настоящее время задача системы образования в том, чтобы «создать квалифицированного потребителя». Обязаны отметить, что данная установка является, на наш взгляд, крайне опасной и антигуманной с точки зрения развития человека и общества. Система образования должна помогать детям, немощным и эгоцентричным, превращаться в могущественных и разумных творцов с активной жизненной позицией, способных ответственно создавать новое, улучшая мир вокруг, а не в

---

<sup>4</sup> Питер Дюэзберг, поднимающий проблемы создания вируса СПИДа, Колин Кэмпбелл, Дэвид Аик и ТулиоСимончи, выявляющие истинную природу рака и средства излечения, Альфред Рассел Уоллес, вскрывающий правду о вакцинации и многие другие ученые столкнулись с реальным наличием системы организаций под руководством финансовой элиты, занимающихся евгеникой и реализующих политику сокращения населения, извлечения дохода и противодействующей внедрению гуманистических открытий и распространению инноваций.

<sup>5</sup> А.А. Фурсенко на ежегодном молодёжном форуме на Селигере (23 июля 2007) года сказал, что по его мнению: «...недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других».

пассивных потребителей, бессмысленными жизнями которых можно манипулировать и пренебрегать. Еще Сократ высмеивал гедонистов, стремящихся всю жизнь провести во сне удовольствий, говоря: «я ем, чтобы жить, а они живут, чтобы есть...».

Вместо того, чтобы работать на потребности потребителя, компании, в современной социально-экономической системе, по факту, вынуждены искать пути к формированию потребностей потребителей не ради их благополучия и развития, а ради собственной прибыли. Мерилом эффективности компании является прибыль, а не реальный результат деятельности компании, полезный для людей. Противоречие усугубляется тем, что в данных корпорациях так же работают живые люди, нуждающиеся в повышение качества и уровня своей жизни, жизней своих детей и неработающих родителей. В таком случае закономерен вопрос – ради кого прибыль до сих пор ставится выше жизней и благополучия миллиардов людей по всей планете? Есть только одна категория лиц, которая может получать выгоды от подмены ценностей – элита. Это владельцы компаний мирового значения, оборот которых зачастую выше бюджетов самых влиятельных стран. В таком случае сохранение подмены ценностей, погоня за прибылью в ущерб человеку и природе – это инерция культурного наследия или осознанная политика конкретных лиц, принимающих решения на мировом уровне? Для ответов на эти вопросы потребуются обратиться к истории возникновения как денег, так и элиты.

Но прежде подчеркнем, что сформулированные выше противоречия носят фундаментальный характер, указанные проблемы внедрения новшеств отражаются на всём обществе и не могут быть решены отдельным предприятием или даже группой отраслей. Предприятия, которым удаётся в индивидуальном порядке преодолеть антагонизм ценностей «человек или прибыль», предложив чрезвычайно востребованный обществом продукт, вступают в противоречие со всей сложившейся социально-экономической системой и уничтожаются как угроза системе в целом (например, японская фирма «Genерax» выпустившая очень дешевый, первый готовый к серийному производству автомобиль на воде, после убедительнейшей презентации своих достижений была закрыта).

Ясно, что без масштабного взгляда на причины фундаментальных противоречий нет никакой возможности преодолеть трудности внедрения новшеств на пути реального развития человека и общества. Мы должны спросить себя: в чем причина выделенных противоречий – почему организации вынуждены гнаться за прибылью в ущерб человеку, в том числе работающему в этих же самых организациях?

Для ответа на поставленные вопросы необходимо расширить поле зрения, поставить под сомнение то, что сотни лет считалось незыблемым и попытаться увидеть исторические причины современной погони за прибылью в ущерб человеку – всегда ли так было и должно ли так быть?

Культурология, этнография и антропология однозначно указывают на то, что человеческие общности в начале своего развития не знали понятия прибыли, денег и эксплуатации труда других людей, возникших довольно поздно в истории цивилизации. Когда появились деньги? Когда именно случилось так, что *денежная прибыль стала цениться выше реального результата деятельности*, полезного для себя и других?

#### ***Логические этапы возникновения и развития монетарной системы.***

1) С начала своего основания главные школы в исследовании первобытных культур – французская социологическая (Э. Дюркгейм, Л. Леви-Брюль) и английская антропологическая (Э.Б. Тайлор, Дж.Дж. Фрэнгер) сходятся в том, что с ростом численности населения необходимо разделялись функции между людьми (охотники, ремесленники, земледельцы, целители, воины, ученые и т.д.).

2) Разделение функций между людьми привело к формированию новых отношений между ними (например, в виде спора о "стоимости" в самых первых ситуациях обмена). «Стоимость» – это, по генезису, социальное отношение (отношение между конкретными людьми), результат разделения функций между ними [4].

3) Для целей сохранения и быстрого (когда они нужны) получения ресурсов (продуктов питания, материалов и т.д.) создали эквивалент стоимости – деньги (временную, универсальную форму стоимости). Деньги стали инновацией, поскольку качественно улучшили процессы обмена, освободив людей от многоходовых стратегий обмена, от получения в обмен ненужных вещей и от заботы о сохранности продуктов питания, полученных сверх требуемого в настоящий момент.

С социально-психологической точки зрения, деньги – это материализованные социальные отношения спора о том, чье имущество обладает преимуществом (что дороже, что стоит больше). В отсутствие такого спора о преимуществах (без необходимости сравнивать их) нет вообще никакого практического смысла определять стоимость чего бы то ни было. Таким образом, по происхождению, деньги – это воплощенная разделённость (а потом – разобщённость) людей.

В современном мире монетарные отношения приводят к принципиальным деформациям, извращениям социально-экономических отношений как в сфере производства и потребления, так и в сфере культуры, науки, искусства, образования, медицины.

### ***Возникновение элиты.***

1) В условиях дефицита ресурсов залогом безопасности является власть (финансовая, численная, оружия и т.п.) и наличие ресурсов (территории, технологии, материалы, пища). Любой, кто нарабатывает больше ресурсов начинает потенциально угрожать безопасности, что оправдывает стремление сильных становиться на вершину социальной пирамиды, сбрасывая тех, кто приближается снизу. Так возникает элита, развиваются технологии, захватываются территории.

2) Для целей эффективного управления и удержания власти (прежде всего ради безопасности своих семей) элитой используется принцип "разделяй и властвуй". Люди настраиваются против друг друга, учатся не доверять друг другу. Развивается идеологический инструментарий для реализации и поддержки этого принципа: 1) идея жизни после смерти (жизнь на Земле – это лишь ожидание подлинной жизни в другом мире, как если бы можно было это вообще проверить), 2) идея народовластия (якобы демократии, как если бы неспециалист был бы в состоянии выносить квалифицированные суждения по различным областям производства и культуры в целом наравне со специалистом), 3) идея конкуренции (якобы полезной, как если бы разобщенность давала больше преимуществ, чем совместный труд и взаимопомощь).

Элитаризм возник в условиях дефицита ресурсов – как естественная реакция сильных на страх "быть съеденными", как стратегия обеспечения безопасности своих семей и уже во вторую очередь – ради преимуществ исключительного статуса (например, «создавать законы, чтобы их нарушать»).

Уже к середине XX века уровень техники и технологий радикальным образом изменил условия – дефицит (необходимых продуктов питания, одежды, жилья, техники) стал устранимым явлением. Это значит, что объективная потребность в монетарной системе отпала. Логически следует, что монетарная система должна признаваться неразумным средством обмена ресурсами. Люди мыслят категориями денежных отношений по инерции, что выгодно только для целей поддержки исключительного статуса элиты (временных собственников ресурсов планеты – владельцев транснациональных корпораций, мировых банков и фондов). Миллиарды работающих людей планеты остаются заложниками рабской, в своей сущности, монетарной социально-экономической системы и вовлечены в абсурдные сценарии добывания пропитания и крыши над головой.

### ***Возникновение "ловушки статуса".***

1) В XX веке впервые в истории человечества развитие технологий привело к тому, что дефицит ресурсов оказался устранимым, причем довольно быстро устранимым явлением. Исторический страх элиты, тем самым, объективно становится безосновательным, при этом

отсутствие дефицита ставит под угрозу и финансовую власть. Благодаря современным технологиям производства и логистики в самой монетарной (денежной) системе объективно отпадает необходимость.

2) Чтобы удержать преимущества положения на вершине социальной пирамиды элита вынуждена искусственно создавать дефицит, сдерживая технический и общекультурный прогресс (с помощью патентного права, уничтожения изобретателей и созданных ими технологий, создания общества эгоистических инфантильных управляемых потребителей). Ради удержания власти элита использует принцип "разделяй и властвуй", поддерживая разобщённость людей (с помощью СМИ осуществляется поддержка социальных страт – слоев и субкультур, искусственных "социальных лифтов", терроризма, границ между странами, войн). Доказано (см. работы Ж. Фреско), что до сих пор люди убивают друг друга ради ресурсов в то время, как уже существующих технологий достаточно, чтобы каждый человек на Земле, работая лишь несколько часов в день, мог бесплатно получить хорошее жильё, качественное образование, прекрасное медицинское обслуживание, здоровое питание, великолепные условия для самореализации и самосовершенствования<sup>6</sup>. При этом каждый четвертый на планете до сих пор голодает, миллиарды людей работают на банки, оплачивая проценты по кредитам, в то время, как банки ничего не производят (ни еду, ни технику, ни технологии, ни знания), люди тратят едва ли не всю жизнь на работе, не имея возможности по-хорошему заняться воспитанием собственных детей, своим здоровьем и самообразованием.

3) Монетарная система (использование денег в качестве посредника в обмене ресурсами) вынуждает людей стремиться к прибыли вместо того, чтобы создавать полезный для жизни результат. Производится огромное количество некачественных товаров, создаются искусственные потребности, производится гигантский объем опасных продуктов питания, опасных лекарств, отравляется планета.

Создавая "тюрьму" для людей (благодаря процессам глобализации – на всей планете) элита сделала себя "тюремщиком" – оказалась в той же "тюрьме", только с другой стороны

---

<sup>6</sup> Конечно же, сразу возникает вопрос: Будут ли люди работать бесплатно, если у них будет всё необходимое для жизни? Пилотажный опрос населения, осуществляемый с 10 апреля 2014 года на сайте В.Е. Лёвкина (orgpsycholog.ru), показал, что на вопрос «Сколько часов в день (приблизительно) вы будете готовы трудиться на общее благо, с условием, что вы сможете выбирать чем и когда заняться?» из 54 ответивших (на 30.09.2014) – 29,6% выбрали вариант ответа «Хотелось бы трудиться над полезными вещами постоянно, но не помногу часов в день», 22,2% отметили вариант «Могу целыми сутками работать, если проект интересный, потом месяца два отдыхать», 29,6% указали вариант «Если проект мне интересен или очень важен, я могу тратить на него всё свое время». Остальные более сдержанно оценили свою готовность к немонетарному труду (всего 7 вариантов ответа). Однако ни один (!) человек не выбрал вариант «Ни сколько, я буду бездельничать всю жизнь». Характеристика выборки: 33 чел. женского, 21 чел. мужского пола. Средний возраст испытуемых - 28,6 лет. Достоверные корреляционные связи между готовностью трудиться, полом и возрастом не выявлены. Результаты очень оптимистичны!

"решетки". Для дальнейшего получения прибыли требуется более квалифицированная рабочая сила, способная работать с новой техникой, управлять сложными производственными процессами, но для этого нужны более психически и профессионально развитые и способные люди, прогресс которых сейчас искусственно сдерживается для целей удержания власти. Получился «замкнутый круг»: чтобы сохранять свой исключительный статус элита вынуждена создавать разобщенность среди людей и подавлять их личностное развитие, пожиная плоды – отсутствие достаточного числа надежных кадров, преступность, плохую экологию, отсутствие настоящей динамики прогресса, необходимость тратить львиную долю своего времени на поддержку системы абсурдных по своей природе социальных отношений.

**Общий вывод.** Дальнейший социально-технический прогресс с помощью инноваций возможен только посредством устранения искусственных барьеров – монетарной системы и элитаризма. Новая социальная система будет отличаться децентрацией во всех смыслах – в выработке ресурсов (например, независимые генераторы электроэнергии в частных домах), в получении образования (благодаря виртуальным компьютерным технологиям), в производстве многих товаров и продуктов питания. Там, где децентрация не выгодна (в случае тяжелых, масштабных производств) будут задействованы постоянно совершенствующиеся технологии логистики, либо новые технологии производства.

Для перехода к новой социальной системе без потрясений необходим общий рост уровня сознания – как представителей семей элит, так и населения планеты в целом. Главная роль в этом переходе – за системой образования, и «системой мгновенного и глобального распространения знаний» (Интернетом). Яркий пример тому – Фостер Гэмбл<sup>7</sup>, наследник целой транснациональной корпорации «Проктер энд Гэмбл», осознавший губительность элитаризма, поддерживающего существующую монетарную систему, развивающий проекты по свободной энергии и немонетарной социально-экономической системы, обеспечивающей процветание человечества.

Наиболее детально технологические основания для создания общества процветания для всех людей планеты изложены в книгах и фильмах инженера и футуролога, основателя социкибернетики Ж. Фреско [9,10]. Показано, что уже с середины XX века у людей есть всё необходимое для общества процветания, не говоря уже о нашем времени, в котором любой может

---

<sup>7</sup> В документальном фильме Ф. Гэмбла «Процветание: Готова ли к нему Земля?» (2011, Thrive: What on Earth Will it Take?) разоблачается порочность монетарной системы, ставится проблема перехода к новому социальному устройству. Аналогичное разоблачение монетарной системы прекрасно изложено в документальном фильме трилогии «Дух времени» (Zeitgeist), режиссер – Питер Джозеф. Указанные фильмы переведены на русский язык и доступны для свободного скачивания в сети Интернет.

получить любые знания и договориться о совместных действиях через сеть Интернет. Централизация управления географическими территориями (странами) перестаёт быть актуальной, а разделение между народами и территориями, значимость политических институтов и политиков поддерживается искусственно с помощью СМИ. Помогают ли политики учителю в школе или преподавателю в ВУЗе проводить обучение? А может быть инженеру помогают в поиске технических решений? Или политики помогают врачам лечить людей, а строителям – строить здания и сооружения? Значимость политических должностей и всей политической системы в целом поддерживается с помощью искусственно культивируемой (далеко не всегда осознанно) разобщенности между людьми.

Для обеспечения инновационного развития в целях повышения качества и уровня жизни людей необходимо устранить искажения смыслов человеческой деятельности, детерминированных подменой ценностей – ценность прибыли в монетарной системе оказывается необходимо важнее ценности самого человека и развития общества. Потребуется следующие шаги:

Шаг 1. Признать, что человек (его жизнь, здоровье и развитие) важнее прибыли, что главным результатом деятельности компании (как объединения людей) является не прибыль, а реальный полезный вклад в жизни людей – в создание безопасных условий для обеспечения непрерывного развития, повышения качества и уровня жизни человека и общества.

Шаг 2. Признать, что дефицит поддерживается искусственно, а значит войны бессмысленны. Безопасность семей в современных высокотехнологичных условиях возможно обеспечить только сотрудничеством во имя общего блага всех людей планеты.

Шаг 3. Внедрять технологии, позволяющие удовлетворить базовые потребности людей и высвободить их время для своего и социально-технического развития.

Шаг 4. Устранять разобщенность между людьми. Благодаря новым технологиям производства, распределения и передачи информации, вне денежных отношений, разделение функций между людьми становится уже не разобщающим, а развивающим фактором в жизни общества. Когда у человека нет никаких причин видеть в другом угрозу для выживания себя и семьи, взаимопомощь становится настолько же естественной, как дыхание.

Шаг 5. Разрабатывать механизмы немонетарных ресурсо-ориентированных социально-экономических отношений и «экологичные», бескризисные технологии перехода к ним. В организациях – необходимо устранять противоречия между гуманистической миссией, ценностями сотрудников и экономическими стратегическими целями, фокусируя внимание на подлинном смысле результатов деятельности организаций – улучшении жизни людей. Развивать немонетарные механизмы сотрудничества между организациями.

## Список литературы

1. Бугера В.Е. Экономические причины войн XXI века / Экономика и Управление. Экономика и управление: научно-практический журнал» № 4/2008. С.21-26.
2. Дандон Э. Инновации: как определять тенденции и извлекать выгоду. М. - Вершина. 2006 – 304 с.
3. Друкер П. Бизнес и инновации. М. - Вильямс – 432 с.
4. Лёвкин В.Е. Психофизическое отношение: опыт введения категории (из серии "Аспекты философии психологии") // Калейдоскоп культуры: феномен и осмысление / Сборник статей. Тюмень: Вектор Бук, 2004. –С.10-40.
5. Маркс К. «Капитал». Москва: Политиздат. – 1983. – 3883 с.
6. Морозов Ф.А. Методы формирования моделей и механизма коммерциализации технологических инноваций в промышленности. СПб: Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет. 2007 – 145 с.
7. Пинк Д. «Загадки мотивации». Электронный ресурс: [http://www.ted.com/talks/dan\\_pink\\_on\\_motivation/transcript?language=ru](http://www.ted.com/talks/dan_pink_on_motivation/transcript?language=ru) (ссылка актуальна на 30.09.2014)
8. Ткачева С.В., Науменко Е.О. Модели управления инновационным процессом: эволюционный подход // Новая экономика и российские реалии: межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. ред. проф. Ю.К. Перского; Перм. гос. ун-т. – Пермь, 2005. – с.106-115.
9. Фреско Ж., Медоуз Р. Все лучшее, что не купишь за деньги. 2002. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.zeitgeistmovement.ru>
10. Фреско Ж. Проектирование будущего. 2007. Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.zeitgeistmovement.ru>
11. Шумпетер Й. Теория экономического развития. М.: ДиректмедиаПублишинг, 2008. - 401 с.
12. Freeman C. Technological Infrastructure and International Competitiveness. Reprint for the The First Globelics Conference 'Innovation Systems and Development Strategies for the Third Millennium', Rio de Janeiro, November 2-6, 2003. – 27 с.
13. Kline S.J., Rosenberg N. An overview of innovation // The positive sum strategy: Harnessing technology for economic growth / edited by Landau R. & Rosenberg N. – Washington: National Academy Press, 1986.
14. Kodama F. Emerging Patterns of Innovation: Sources of Japan's Technological Edge (Management of Innovation and Change. Boston. - Harvard Business School Press, 1995. – 302 с.
15. Rothwell R. Towards the fifth-generation innovation process // International Marketing Review. – 1994. – Vol.11. – No.1. – p. 7-31.

**Рецензенты:**

Ромашкина Г.Ф., д.соц.н., профессор, и.о. зав.кафедрой математических методов, информационных технологий и систем управления в экономике Финансово-экономического института, ТюмГУ, г.Тюмень.

Доценко Е.Л., д.псих.н., профессор кафедры общей и социальной психологии, Института психологии и педагогики, ТюмГУ, г.Тюмень.